

Rep. Nr. 44/14

*

AR. NB-003-14
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing van
25 november 2014

*

Beroep tegen de
beslissing van de Kamer
van eerste aanleg van 20
januari 2014

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van. Mevrouw A..., verpleegkundige, wonend te XXXX,

appellante, hebbende als raadsman meester B .loco meester C ,
advocaat te XXXX

Tegen RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN
CONTROLE, openbare instelling, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

geïntimeerde, voor wie zijn verschenen, dokter D ., geneesheer-
inspecteur, en mevrouw E..., attaché, ambtenaren bij geïntimeerde

*
* *

Op de openbare terechtzitting van 28 oktober 2014 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

*
* *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de beslissing van de Kamer van eerste aanleg van 20 januari 2014, betekend aan appellant op 28 januari 2014,
- de beroepsakte van appellant van 27 februari 2014, neergelegd bij de griffie op 27 februari 2014,
- de beroepsbesluiten namens geintimeerde van 13 mei 2014, neergelegd bij de griffie op 13 mei 2014,
- de conclusies namens appellant van 31 juli 2014, ontvangen op de griffie op 7 augustus 2014,
- de vaststelling van rechtsdag op 28 oktober 2014

Gehoord op de openbare terechtzitting van 28 oktober 2014

- meester B in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens appellant,
- mevrouw E in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens geintimeerde,
- dokter D in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens geintimeerde

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 25 november 2014, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep

*
* *
*

1. Voorwerp van het verschil

Voor wat de feiten betreft, verwijst de Kamer van beroep expliciet naar het feitenrelaas dat deel uitmaakt van het proceduredossier

Appellante heeft in de periode van 29 augustus 2008 tot en met 30 september 2009 (data ontvangst verzekeringsinstelling) volgende inbreuken begaan op de wetgeving betreffende de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering:

1. Opmaken, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp model H met aanrekenen aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen die niet werden uitgevoerd.

Dat is een inbreuk op artikel 73bis, 1° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

gecoördineerd op 14 juli 1994 en artikel 8, § 1 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

In totaal werd bij één verzekerde één verstrekking ten onrechte aangerekend voor een totaal bedrag van 15,57 euro

Opmaken, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp model H met aanrekenen aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen die niet mochten worden aangerekend, aangezien de fysieke afhankelijkheidstoestand van de rechthebbende niet beantwoordde aan de daartoe vereiste criteria.

Dat is een inbreuk op artikel 73bis, 2° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994 en artikel 8, § 1 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

totaal werden bij acht verzekerden 331 verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een totaal bedrag van 4006,32 euro (na toepassing van de verschilregel).

3. Opmaken, ondertekenen en uitreiken van getuigschriften voor verstrekte hulp model H met aanrekenen aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen van verstrekkingen die niet mochten worden aangerekend, aangezien die niet overeenstemmen met de werkelijk verleende verstrekkingen, terwijl de werkelijk verleende verstrekkingen niet aanrekenbaar waren.

Dat is een inbreuk op artikel 73bis, 2° van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994 en artikel 8, § 1 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen

In totaal werden bij één verzekerde acht verstrekkingen ten onrechte aangerekend voor een totaal bedrag van 31,52 euro

Voor die drie tenlasteleggingen bedraagt het totale ten onrechte aangerekende bedrag **4045,80 euro**, na toepassing van de

verschilregel.

2. De bestreden beslissing van de Kamer van eerste aanleg

De Kamer van eerste aanleg verklaarde de terugvordering gegrond en veroordeelde appellante tot de terugbetaling van 4045,80 euro en tot de betaling van een administratieve geldboete van 1375 euro

3. Beroepsgrievens en verweer van geïntimeerde

De appellante voert volgende grieven aan:

- Er is een gebrekkige bewijsvoering van de kant van de Dienst
- De schending van de regels van behoorlijk bestuur (geen of onvoldoende motivering, schending van het rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel, het redelijkheidsbeginsel)
- De schending van de algemene rechtsbeginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid
- Dat de tenlasteleggingen niet bewezen zijn
- Dat (ondergeschikt) geen administratieve geldboete dient te worden opgelegd

De appellante vraagt daarom het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren, de oorspronkelijke vordering van geïntimeerde als ongegrond af te wijzen en in ondergeschikte orde geen administratieve geldboete op te leggen

De geïntimeerde vraagt de integrale bevestiging van de bestreden beslissing

*
* *

4. Beoordeling

4.1 Ten onrechte stelt de appellante dat de bewijsvoering van de dienst gebrekkig zou zijn. Er werd vooreerst uitgegaan van de verschillende observaties van de geneesheren-inspecteurs en de verpleegkundigen inspecteurs van het

RIZIV De vaststellingen van deze laatste gelden tot bewijs van het tegendeel krachtens de ZIV-wet

- 4.2. De geïntimeerde wijst er terecht op dat niet alleen werd uitgegaan van de eigen bevindingen van de controleurs, doch dit ook werd getoetst aan de hand van de verklaringen van de verzekerden, de door de huisartsen ingevulde KATZ-schaal en de ondervragingen van de betrokken verpleegkundige
- 4 3 De Kamer van Beroep stelt vast aan de hand van de uitvoerige gevalsbespreking (zie synthesenota), dat alleen de gevallen met een duidelijke overscoring ten laste werden gelegd
- 4 4 De grief nopens de gebrekkige bewijsvoering mist elke grond.
- 4 5 De geïntimeerde merkt terecht op dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen als dusdanig niet toepasselijk is op de procedure die gevoerd wordt door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle Deze procedure wordt immers gevoerd van zodra er een materiele vaststelling is van een inbreuk op de bepalingen van de nomenclatuur Deze procedure wordt ingesteld krachtens de wet zelf, van zodra een inbreuk wordt vastgesteld Het gaat in casu niet om een éézijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van het bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor een bestuurde
- 4 6 Dit middel is bovendien niet gegrond nu in verzoekschrift van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle dat werd neergelegd ter griffie van de Kamer van Eerste Aanleg op 8 mei 2012 uitvoerig werd verwezen naar de synthesenota die als bijlage werd toegevoegd In het verzoekschrift wordt zeer duidelijk per inbreuk de wettelijke bepaling in extenso weergegeven Tevens wordt verwezen naar de gevalsbespreking en wordt in het verzoekschrift weergegeven waarop de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle zich steunt Het verzoekschrift van de Dienst is wel degelijk gemotiveerd
- 4 7 Ten onrechte stelt de appellant dat door de geïntimeerde het rechtszekerheidsbeginsel en/of het vertrouwensbeginsel zou zijn geschonden Volledig ten onrechte stelt de appellant dat de adviserende geneesheren agenten zouden zijn van het RIZIV Was er al dus een vertrouwen gewerkt, quod nod,

dan nog was het vertrouwen niet gewekt door de geïntimeerde en is de vertrouwensleer dus niet van toepassing

4.8 De geïntimeerde heeft bovendien gelijk dat het rechtszekerheidsbeginsel en bij uitbreiding de vertrouwensleer geen toepassing kan vinden contra legem (zie en vgl Cass. 1 maart 2010, Arr Cass 2010, nr 139, hier navolgbaar)

4 9 Bovendien wenst de Kamer van Beroep aan te stippen dat de appellant volledig verkeerd de rol en de bevoegdheid van de adviserende geneesheren inschat De bepaling dat het formulier tot staving van de aanvraag tot forfaitaire honoraria, dat door de verpleegkundige moet worden ingevuld, aan de adviserend geneesheer moet worden bezorgd, en dat de tegemoetkoming lastens het stelsel van de ziekteverzekering alleen verschuldigd is behoudens verzet van de adviserend geneesheer of het Nationaal college van adviserende geneesheren, heeft alleen betrekking op de tegemoetkoming van de ziekteverzekering in de desbetreffende verstrekkingen In rechte kan daaruit geenszins worden uit afgeleid dat, bij gebrek aan dergelijk verzet, de nomenclatuur correct werd toegepast door de verpleegkundigen (zie en vgl R v St, 29 juni 2004, nr 133 337, www.raadvanstate.be, hier navolgbaar)

4 10 Ten onrechte stelt de appellant dat het recht op een eerlijk proces werd geschonden in de zin van artikel 6 van het EVRM De Kamer van Beroep wenst vooreerst te stellen dat het recht op een eerlijk proces op tegenspraak gewezen en het recht op een onpartijdige rechter gelden als algemene rechtsbeginselen ten aanzien van elke juridictionele beslissing Het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid is vanzelfsprekend ook van toepassing op de Kamer van Beroep die kennis neemt van dit dossier

4 11 Overeenkomstig artikel 144 § 1 van de ZIV-wet 1994 worden bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle Kamers van eerste aanleg en Kamers van beroep ingesteld De kamer van eerste aanleg is krachtens de wet samengesteld uit een door de Koning benoemde stemgerechtigde voorzitter (magistraat of eremagistraat) en twee stemgerechtigde leden, artsen, benoemd door de Koning op de kandidaten door de verzekeringsinstellingen voorgedragen, als werkende leden en twee stemgerechtigde leden benoemd door de Koning uit de kandidaten voorgedragen door de groepen representatieve organisaties/verenigingen van

zorgverleners/verzorgingsinstellingen als werkende leden
De Kamer van Beroep is krachtens de wet samengesteld uit een door de Koning benoemde magistraat (of eremagistraat), als werkend lid, en twee leden, artsen, met raadgevende stem, benoemd door de Koning uit de kandidaten door de verzekeringsinstellingen, als werkende leden én twee leden, met raadgevende stem, benoemd door de Koning uit de kandidaten voorgedragen door de groepen representatieve organisaties/verenigingen van zorgverleners/verzorgingsinstellingen als werkende leden

4 12 De voordracht door de Koning uit lijsten voorgedragen door de verzekeringsinstellingen en de groepen representatieve organisaties van zorgverleners/verzorgingsinstellingen impliceert niet dat de leden van de Kamer van eerste aanleg en van de Kamer van Beroep zouden zetelen als vertegenwoordigers van deze instellingen. De leden zetelen in hun persoonlijke naam en leggen als lid van de Kamer van eerste aanleg of van de Kamer van Beroep de bij decreet van 20 juli 1831 voorgeschreven eed af betreffende de naleving van de wet (artikel 145, § 9 van de Z.I.V.-wet van 1994). Bovendien is bij de wet bepaald dat hun mandaat onverenigbaar is met dat van lid van het Comité van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle (artikel 145, § 2, tweede lid Z.I.V.-wet 1994)

4 13 Het geheel van de voormelde bepalingen en uitgangspunten in zake de benoeming, de samenstelling en het mandaat van de leden van de Kamer van Eerste aanleg en van de Kamer van Beroep staat garant voor de onafhankelijkheid van de beide Kamers ten aanzien van beide partijen in deze zaak

4 14 Het argument van de appellant dat de Kamers van eerste aanleg en deze van Beroep zouden zijn opgericht in de " schoot " van het RIZIV strookt niet met de bepalingen van de wet. In artikel 144, § 1 van de Z.I.V.-wet 1994 wordt enkel vermeld dat deze kamers worden ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle. In geen geval maken de Kamers deel uit van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle

4 15 Het feit dat de terugbetaling die ten laste van appellant kan worden opgelegd, ten goede komt aan het RIZIV (in het algemeen belang), is evenmin een reden om deze Kamers met het RIZIV te vereenzelvigen.

4 16 Het feit dat de zittingen van de administratieve rechtscolleges in de gebouwen van het RIZIV plaatsvinden, brengt de onafhankelijkheid van de administratieve rechtscolleges niet in het gedrang (zie en vgl. R v. St. 29 juni

2004, nr. 133 338, www.raadvanstate.be , hier navolgbaar)

- 4.17. De grieven over de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en het onafhankelijkheidsbeginsel en het onpartijdigheidsbeginsel zijn dan ook ongegrond
- 4 18 De Kamer van Beroep stelt vast dat alleen de tweede tenlastelegging in verband met de Katz-schalen door de appellante wordt betwist
- 4 19 De Kamer van Beroep is van oordeel dat ook deze grief ongegrond is Niet alleen is de tenlastelegging gebaseerd op de verklaringen van de verzekerden, de vaststellingen door de controleurs verpleegkundigen en de ingevulde schalen door de behandelende geneesheren, doch ook de eigen verklaring van appellante in haar proces-verbaal van verhoor waar zij zelf de inbreuken erkende
- 4 20 De Kamer van Beroep sluit zich volledig aan bij de motivering van de bestreden beslissing van de Kamer van Eerste Aanleg en verwijst tevens expliciet naar de zeer uitvoerige gevalsbespreking in de synthesesnota van de Dienst
- 4 21 Terecht wijst de geintimeerde op het feit dat alleen bij zware overscoring bij de verzekerden, de Tenlastelegging werd weerhouden
- 4 22 Ook deze grief wordt dan ook verworpen
- 4.23. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de grief nopens het opleggen van een administratieve geldboete deels gegrond is
- 4 24 Terecht wijst de appellante op het feit dat het aandeel van haar in de tenlasteleggingen minimaal was en dat de hoofdschuldige, mevrouw F. .was
- 4 25 Om die redenen is de Kamer van Beroep van oordeel dat de door de kamer van Eerste aanleg opgelegde geldboete volledig met uitstel kan worden toegestaan voor een termijn van drie jaar
- 4 26 Alleen in die beperkte mate is het hoger beroep gegrond

* * *

OM DIE REDENEN,

Op tegenspraak,

Ontvangt het hoger beroep,

Verklaart het hoger beroep **zeer gedeeltelijk gegrond.**

Bevestigt de bestreden beslissing, **doch met volgende wijziging voor wat de administratieve geldboete betreft:**

Verleent uitstel aan appellante voor de veroordeling van de uitgesproken geldboete van 1.375 euro voor een termijn van drie jaar.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 25 november 2014 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- De heer Vincent Dooms, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

M VOLCKE

V DOOMS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent Dooms, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokters Eva Traey en André Tielens, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Kris Vermeulen en mevrouw Mimount El Abboudi, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van de verpleegkundigen

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep