

Rep. Nr. 23/15

*

AR. NB-021-04
E/XXXX

*

Eindbeslissing van
8 juli 2015 bij verstek

*

Beroep tegen de
beslissing van het Comité
van 25 juni 2004

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van MEVROUW A...,
kinesitherapeut, wonend te XXXX,

appellant, met als raadsman meester B ,
advocaat te XXXX, die niet verschijnt

Tegen RIZIV - DIENST VOOR GENEESKUNDIGE
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare
instelling, met zetel te 1150 Brussel,
Tervurenlaan 211,

geintimeerde, voor wie is verschenen, meester
C... *loco* meester D , advocaat te XXXX

*
* *

Op de openbare terechtzitting van 23 april 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

*
* *

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- de beslissing van het Comité van Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 25 juni 2004, betekend aan A op 3 augustus 2004;
- het verzoekschrift tot hoger beroep van A van 31 augustus 2004, ontvangen ter griffie op 1 september 2004,

- de conclusies voor de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) van het RIZIV van 13 april 2007, ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 16 april 2007,
- de akkoordconclusie opgemaakt voor de geïntimeerde, die door beide partijen voor akkoord werd ondertekend op 31 juli 2014 en ontvangen werd ter griffie van de Kamer van beroep op 4 augustus 2014,
- de vaststelling van rechtsdag op 23 april 2015

Op de openbare terechtzitting van 23 april 2015 werd de Dienst voor Geneeskundige Controle en Evaluatie (DGEC) bij het RIZIV vertegenwoordigd door haar raadsman. Zij werd gehoord in de uiteenzetting van de akkoordconclusie.

De appellante is op deze terechtzitting niet verschenen.

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 28 mei 2015, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep. Op de terechtzitting van 28 mei 2015 werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de buitengewone openbare terechtzitting van 8 juli 2015.

*
* *
*

1. Voorwerp van de oorspronkelijke vordering

Door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (DGEC) werd een onderzoek gevoerd naar de aanrekening van prestaties door A . aan de ziekteverzekering in de periode van 5 januari 1998 tot 27 april 1999.

Het proces-verbaal van vaststelling dateert van 27 maart 2000.

Er werden haar volgende inbreuken ten laste gelegd:

- I Het aanrekenen en laten aanrekenen van verstrekkingen die niet werden uitgevoerd, met name het aanrekenen van verstrekking 510016 M 21 en/of 510274 M 13 op twee opeenvolgende data waar overeenkomstig artikel 7, § 17 van de nomenclatuur van geneeskundige verstrekkingen slechts één verstrekking op één van die data werd verleend. De verstrekking op de andere datum werd niet uitgevoerd. Een verstrekking van langere duur werd opgesplitst op twee data waarvan één niet werd uitgevoerd.
- II Het aanrekenen en laten aanrekenen van verstrekkingen die niet voldoen aan de reglementaire voorwaarden voor vergoeding omdat betrokkene niet over een geldig voorschrift beschikte aangezien dit voorschrift niet ter beschikking was op het ogenblik van het uitvoeren en aanrekenen van de verstrekkingen. Daarenboven werden

de getuigschriften onvolledig ingevuld aangezien de gegevens over het voorschrift ontbreken

- III Het aanrekenen en laten aanrekenen van verstrekkingen die niet voldoen aan de reglementaire voorwaarden voor vergoeding omdat betrokkene niet over een geldig voorschrift beschikte aangezien dit voorschrift niet ter beschikking was op het ogenblik van het verrichten van de verstrekking. Het voorschrift is gedateerd op een latere datum dan die van de aangerekende verstrekkingen
- IV Het aanrekenen en laten aanrekenen van verstrekkingen die niet voldoen aan de reglementaire voorwaarden voor vergoeding, aangezien betrokkene hiervoor niet over een geldig voorschrift beschikte nu dit niet gedateerd is

De waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen werd door de DGEC in totaal bepaald op € 9 793,43

2. De bestreden beslissing van het Comité

Het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle verklaarde in haar beslissing van 25 juni 2004 de ten laste gelegde feiten bewezen en weerhield ze

A werd veroordeeld tot de terugbetaling van de waarde van de ten onrechte aangerekende prestaties voor een bedrag van € 9793,43

Omdat het proces-verbaal van vaststelling dateerde van meer dan drie jaar voordien, oordeelde het Comité dat er overeenkomstig artikel 141 § 7, eerste lid, van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, geen administratieve geldboete meer kon uitgesproken worden voor de tenlastegelegde feiten

3. De vordering van de partijen in hoger beroep

3.1. A heeft hoger beroep aangetekend tegen de voormelde beslissing van het Comité.

In het verzoekschrift tot hoger beroep werd de verjaring ingeroepen en werden de tenlasteleggingen op gemotiveerde wijze betwist omdat alle verstrekkingen wel degelijk zijn uitgevoerd, doch mogelijkerwijze op administratief vlak niet correct zijn verwerkt.

3.2. Bij akkoordconclusie van 31 juli 2014 verklaren de partijen dat zij om alle specifiek aan deze zaak verbonden elementen die zij aanhalen, akkoord zijn om een einde te stellen aan de betwisting zoals deze zich in de huidige stand van de zaak voordoet

Beide partijen vragen dat de beslissing van het Comité van 25 juni 2004 in de gegeven omstandigheden zou worden vernietigd

*
* *
*

4. Beoordeling

4.1. De tenlasteleggingen in deze zaak hebben betrekking op feiten uit de periode van 5 januari 1998 tot 27 april 1999

De ten laste gelegde feiten werden aan de appellante, A . , ter kennis gebracht bij proces-verbaal van vaststelling van 27 maart 2000

De tenlasteleggingen worden integraal betwist door de appellante

4.2. Bij akkoordconclusie van 31 juli 2014 bevestigen beide partijen dat er ernstige discussie en betwisting bestaat over de aard en de omvang van de feiten, alsook over de vraag of de inbreuken effectief gepleegd zijn

Het verweer van de appellante houdt in essentie in dat de verstrekkingen wel degelijk zijn uitgevoerd, doch administratief misschien niet correct zijn verwerkt Zij stelt dat er van enig bedrieglijk inzicht geen sprake is

De partijen stellen bovendien dat er veel tijd is verstreken sinds het vaststellen van de tenlastegelegde feiten en het instellen van het hoger beroep, hetgeen in overweging te nemen is bij de beoordeling van de bewijsvoering en van de rechten van verdediging

De partijen zijn van oordeel dat het tijdsverloop in deze zaak meer bepaald een afdoende controle van de voorgelegde bewijselementen bemoeilijkt en de mogelijkheid tot tegenbewijs of tot het stellen van extra onderzoeksdaden aantast

In deze omstandigheden gaan de partijen akkoord om een einde te maken aan het geschil in de staat waarin het zich bevindt Zij vragen om die reden de bestreden beslissing te vernietigen

4.3. De Kamer van beroep dient de vaststelling betreffende de overschrijding van de redelijke termijn in deze zaak bij te treden

Er is immers meer dan 15 jaar verstreken sinds de vaststelling van de tenlastegelegde feiten en meer dan 10 jaar sinds het instellen van het hoger beroep

Deze overschrijding heeft op zich geen verval van de vordering tot gevolg

Wel dient de te lange duur van de procedure te worden betrokken bij de beoordeling van de bewijsvoering en bij het onderzoek naar het respecteren van de rechten van verdediging, alsook bij het bepalen van de eventuele sanctie (R v St 3 juni 2004, XXXX, nr 132,001, R v St 10 juni 2004, XXXX, nr 132 234, www.raadvst-consetat.be)

De overschrijding van de redelijke termijn heeft ter zake gevolgen voor de beoordeling van de betwiste tenlasteleggingen

Ten aanzien van deze tenlasteleggingen bevestigen beide partijen dat de controle in zake de bewijsvoering, de mogelijkheid tot tegenbewijs en tot het stellen van onderzoeksmaatregelen, gehypothekeerd is, terwijl het bewijs van de ingeroepen inbreuken het voorwerp van betwisting uitmaakt

In deze omstandigheden blijkt de geïntimeerde niet meer aan te dringen op de vordering om de betwiste tenlasteleggingen als bewezen te weerhouden en vragen de partijen dat de beslissing van het Comité integraal wordt vernietigd

Gelet op de gevolgen van de manifeste overschrijding van de redelijke termijn op de bewijsvoering en de rechten van verdediging, is deze vraag gegrond te verklaren.

*
* *

OM DIE REDENEN,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en om de hoger vermelde redenen gegrond zoals hierna bepaald

Vernietigt de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 25 juni 2004

Opnieuw wijzend

Stelt vast dat de tenlasteleggingen niet kunnen weerhouden worden wegens overschrijding van de redelijke termijn en dat de oorspronkelijke terugvordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle gesteund op deze tenlasteleggingen om dezelfde reden af te wijzen is

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 8 juli 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld

worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin Volcke, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen

De griffier,

De Voorzitter,

M VOLCKE

M DEMEDTS

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, stemgerechtigd magistraat-Voorzitter, en dokters Eva Traey en Marc Dubois, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede de heer Simon D'Hooghe en de heer Dirk Verleyen, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van de kinesitherapeuten

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier in de Kamer van beroep