

Rep. nr. 38/15

\*

AR. NB-037-06  
E/XXXX

\*

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Eindbeslissing bij  
verstek d.d. 26  
november 2015

### BESLISSING

In de zaak van

De heer A..., radioloog wonend te XXXX,

Appellant, die niet verschijnt, noch vertegenwoordigd wordt.

Beroep tegen de  
beslissing van de  
Beperkte Kamer van 18  
mei 2000

Tegen:

RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE  
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling  
van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel,  
Tervurenlaan 211,

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

Geintimeerde, voor wie is verschenen, mevrouw  
B , attaché ambtenaar bij geintimeerde

\*  
\* \*

Op de openbare terechtzitting van 24 september 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

### Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- het arrest van de Raad van State nr. 164 821 van 16 november 2006, waarbij de zaak wordt verwezen naar de Kamer van beroep;
- de conclusies voor de geintimeerde van 22 februari 2008, ontvangen ter griffie op 22 februari 2008,

- de pleitnota voor de geïntimeerde neergelegd ter griffie op 24 juni 2015;
- het akkoord van dr A... met de pleitnota, gedateerd op 2 augustus 2015 en ontvangen ter griffie van de Kamer van beroep op 13 augustus 2015,
- de vaststelling van de rechtsdag op 24 september 2015.

Op de openbare terechtzitting van 24 september 2015 is mevrouw B verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde) en werd zij gehoord in de uiteenzetting van de pleitnota en conclusie voor de geïntimeerde

Dr. A (de appellant) is op deze terechtzitting niet verschenen

De debatten werden gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 22 oktober 2015, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep. Op de terechtzitting van 22 oktober 2015 werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de buitengewone openbare terechtzitting van heden

\*  
\*       \*

## **1. Voorwerp van de oorspronkelijke vordering**

1.1. Door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle werden aan dr A inbreuken op artikel 1 van het koninklijk besluit van 30 december 1986 tot uitvoering van artikel 63, tweede lid, 1° van de gecoördineerde ZIV-wet ten laste gelegd

Naar het oordeel van de Dienst heeft dr A ten onrechte verzamelgetuigschriften model D ondertekend en uitgereikt met aanrekening aan de ziekteverzekering van verstrekkingen uit artikel 17, 11° (voorheen 12°) van de nomenclatuur, met name prestaties van computergestuurde tomografieën (CT-scans) die werden uitgevoerd in het XXXX, terwijl in dit medisch centrum geen dienst voor medische beeldvorming werd erkend en het RIZIV geen erkenningsnummer aan dit centrum heeft toegekend en het XXXX te XXXX in plaats daarvan als instelling werd vermeld, met opgave van het erkenningsnummer van dit ziekenhuis

De ten laste gelegde feiten situeren zich in de periode van 1 mei 1997 tot 30 april 1998. Het proces-verbaal van vaststelling dateert van 16 april 1999

De waarde van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen werd door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bepaald op

€ 146.416,82

**1.2.** Bij beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige controle van 18 mei 2000 werden de ten laste gelegde feiten geacht te zijn bewezen en werden deze weerhouden

Ten aanzien van de verzekeringsinstellingen werd bij dezelfde beslissing een verbod opgelegd om tegemoet te komen in de kosten van geneeskundige verstrekkingen welke zouden verleend worden door dr A .. over een periode van 14 dagen

Het bedrag van de ten onrechte aangerekende verstrekkingen werd krachtens deze beslissing teruggevorderd van dr A ..

Bij verzoekschrift van 15 juni 2000 heeft dr A hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de Beperkte Kamer van 18 mei 2000.

**1.3.** Bij beslissing van de Commissie van beroep ingesteld bij de Dienst voor Geneeskundige Controle van het RIZIV van 12 februari 2001 werd het hoger beroep ingesteld tegen de voormelde beslissing van de Beperkte Kamer ongegrond verklaard en werd de bestreden beslissing bevestigd

Dr A... heeft bij verzoekschrift van 17 april 2001 een voorziening ingeleid bij de Raad van State tot vernietiging van de voormelde beslissing van de Commissie van beroep

**1.4.** De Raad van State heeft bij arrest nr 164 821 van 16 november 2006 de beslissing van de Commissie van beroep van 12 februari 2001, waarbij de beslissing van de Beperkte Kamer van 18 mei 2000 werd bevestigd, vernietigd in zoverre er aan de verzekeringsinstellingen verbod werd opgelegd om tegemoet te komen in de kosten van geneeskundige verstrekkingen welke door dr A zouden worden verleend over een periode van 14 dagen

Het beroep werd voor het overige verworpen.

De zaak werd verwezen naar de Kamer van beroep.

**1.5.** Bij conclusie neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep op 22 februari 2008, vordert de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle het hoger beroep van dr A.. ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing te bevestigen in zoverre de tenlastelegging bewezen werd geacht en in zoverre er vast te stellen is dat de ten onrechte aangerekende prestaties terecht zijn terugbetaald

Wat het opleggen van een sanctie betreft – die inmiddels bestaat uit een administratieve geldboete – hield de DGEC zich aan het oordeel van de Kamer van beroep

## **2. De actuele vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle**

Op 24 juni 2015 heeft Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV (de geïntimeerde) een pleitnota neergelegd ter griffie van de Kamer van beroep.

Hierbij vraagt de geïntimeerde dat de Kamer van Beroep zou oordelen dat er ter zake geen sanctie – thans bestaande uit een administratieve geldboete - meer kan worden opgelegd, gelet op het voormelde arrest van de Raad van State enerzijds en het tijdsverloop in deze zaak anderzijds

De geïntimeerde vordert dat de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van 18 mei 2000 op dit punt zou worden vernietigd

Deze pleitnota werd overgemaakt aan dr A... (de appellant)

Op 2 augustus 2015 heeft dr. A . schriftelijk bevestigd dat hij akkoord gaat met het standpunt van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle

## **3. Beoordeling**

**3.1.** In de huidige stand van de zaak kan er enkel uitspraak worden verleend over het al dan niet opleggen van een sanctie.

Bij het voormelde arrest van de Raad van State van 16 november 2006 werd de beslissing van de Commissie van beroep van 12 februari 2001 immers slechts gedeeltelijk vernietigd, namelijk in zoverre aan de verzekeringsinstellingen verbod werd opgelegd om tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen die door dr A... zouden worden verleend over een periode van 14 dagen

Ten aanzien van de beslissing van de Commissie van beroep van 12 februari 2001 tot terugvordering van de uitgaven (betreffende de verstrekkingen ten laste gelegd van de ziekteverzekering die niet conform de wettelijke en reglementaire bepalingen zijn bevonden) stelde de Raad van State vast dat de uitvoering van de terugbetaling niet wordt betwist, weze dat deze niet werd gedaan door dr A zelf maar door het ziekenhuis waarvoor hij werkte.

De Raad van State oordeelde ten aanzien van deze beslissing tot terugvordering bovendien dat dr A . in de voormelde omstandigheden niet het vereiste belang had om de vernietiging ervan te vorderen Dergelijke vordering werd bijgevolg (impliciet) onontvankelijk geacht

In de pleitnota van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle van 24 juni 2015 wordt bevestigd dat de terugbetaling van de ten onrechte

aangerekende verstrekkingen niet meer ter discussie staat

Dr. A is het eens met het standpunt Dienst.

3.2. De Beperkte Kamer heeft bij beslissing van 18 mei 2000 aan dr. A een sanctiemaatregel opgelegd, bestaande uit een verbod tot tegemoetkoming door de verzekeringsinstellingen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen die door hem zouden worden verleend over een periode van 14 dagen.

Deze beslissing werd door de Commissie van beroep bevestigd, doch in het kader van de voorziening ingesteld bij de Raad van State vernietigd

De Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle stelt in de pleitnota van 24 juni 2015 terecht vast dat de Raad van State heeft geoordeeld dat het feit dat dr. A de verzamelstaten van de ten onrechte aangerekende prestaties heeft ondertekend, in de specifieke omstandigheden van deze zaak niet volstaat om te besluiten dat hij hoe dan ook diende gesanctioneerd te worden

Tegelijk werd door de Dienst in de pleitnota van juni 2015 ook gewezen op het feit dat de vaststellingen in deze zaak dateren van 1997-1998 en werd aangenomen dat dit tijdsverloop het opleggen van een eventuele sanctie niet meer mogelijk maakt

Om deze redenen vraagt de Dienst dat er ter zake geen sanctie wordt opgelegd

Dr. A gaat akkoord met het standpunt van de Dienst

De Kamer van beroep kan de vraag van de Dienst enkel bijtreden

Reeds omwille van het tijdsverloop in deze zaak van meer dan 17 jaar sinds de ten laste gelegde feiten, moet worden vastgesteld dat het algemeen rechtsbeginsel van de redelijke termijn voor het opleggen van een eventuele sanctie intussen op een manifeste wijze overschreden werd

Deze overschrijding van de redelijke termijn heeft tot gevolg dat het opleggen van een sanctie - intussen bestaande uit een administratieve geldboete in plaats van een verbod van tegemoetkoming -, niet meer redelijk, noch mogelijk is (cf R v St. 3 juni 2004, Monstrey, nr 132.001, R v St 10 juni 2004, Baelden, nr 132.234, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

De beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Controle van 18 mei 2000 is dan ook te vernietigen in zoverre er aan dr. A een sanctie is opgelegd

\*  
\*      \*

## **OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende bij verstek van de heer A

Verklaart het hoger beroep van de appellant gegrond zoals hierna bepaald

Vernietigt de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van het Comité van de Dienst voor Geneeskundige Controle van 18 mei 2000 in zoverre er aan de heer A een sanctie werd opgelegd, bestaande uit een verbod tot tegemoetkoming door de verzekeringsinstellingen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen die door hem zouden worden verleend over een periode van 14 dagen.

Opnieuw wijzend

Stelt vast dat er ingevolge de overschrijding van de redelijke termijn redelijkerwijze geen sanctiemaatregel kan worden opgelegd en wijst de oorspronkelijke vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle tot het opleggen van een sanctie af

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 november 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door

- Marijke Demedts, magistraat, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- Martin Volcke, griffier

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin Volcke

Marijke Demedts

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokters Eva Traey en Marc Dubois, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokters Dewilde en Politis, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het geneesherenkorps.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier

**De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn. (artikel 156, § 1, tweede lid).**

