

Rep. nr. 38/15

\*

AR. NB-003-04  
E/XXXX

\*

KAMER VAN BEROEP die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 3 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

Eindbeslissing bij  
verstek d.d. 26  
november 2015

In de zaak van

Wijlen de heer A..., klinisch bioloog met als laatst erkend adres: XXXX,

\*

Appellant.

Beroep tegen de  
beslissing van de  
Beperkte Kamer van 13  
oktober 1993

Tegen

RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE  
EVALUATIE EN CONTROLE, openbare instelling  
van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel,  
Tervurenlaan 211,

\*

Geïntimeerde, voor wie is verschenen, mevrouw  
B..., attaché ambtenaar bij geïntimeerde.

VAN RECHTSWEGE  
UITVOERBAAR BIJ  
VOORRAAD  
NIETTEGENSTAANDE  
CASSATIEBEROEP

\*  
\* \*

Op de openbare terechtzitting van 24 september 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

Voorgaanden in de procedure

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- de beslissing van de Beperkte Kamer van 13 oktober 1993;
- de beslissing van de Commissie van beroep van 17 juli 1995;
- het arrest van de Raad van State nr. XXXX van 4 maart 2004 waarbij de zaak werd verwezen naar de Kamer van beroep.
- de conclusies voor de partijen;
- de vaststelling van de rechtsdag op 24 september 2015.

Op de openbare terechtzitting van 24 september 2015 is mevrouw B... verschenen voor de DGEC (de geïntimeerde). Zij werd gehoord in de uiteenzetting van de conclusies voor de geïntimeerde.

Voor wijlen de heer A... werd het geding niet hervat. Er is niemand verschenen ter terechtzitting van 24 september 2015.

De debatten werden ter zitting gesloten, de zaak werd in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 22 oktober 2015, eerste nuttige zitting van de Kamer van beroep. Op de terechtzitting van 22 oktober 2015 werd de zaak voor uitspraak verdaagd naar de buitengewone openbare terechtzitting van heden.

\*  
\*       \*  
\*

## **1. De oorspronkelijke tenlastelegging**

Aan wijlen dr. A..., destijds werkzaam als klinisch bioloog in het XXXX van XXXX en in het ziekenhuis van XXXX, werd ten laste gelegd dat hij in de periode van augustus 1988 tot februari 1991 inbreuken zou hebben begaan op de ZIV-reglementering.

Het overzicht van de oorspronkelijke tenlastelegging werd weergegeven in het arrest van de Raad van State nr. 128.759 van 4 maart 2004, zodat het volstaat hiernaar volledigheidshalve te verwijzen.

## **2. De voorgaande uitspraken**

**2.1.** De Beperkte Kamer heeft bij beslissing van 13 oktober 1993 voor de tenlastegelegde feiten, in zoverre deze werden aangehouden, een verbod opgelegd aan de verzekeringsinstellingen tot tegemoetkoming in de kosten van geneeskundige verstrekkingen, welke door dr. A... zouden worden verleend over een periode van twee maanden.

Dr. A... heeft hoger beroep aangetekend tegen de voormelde beslissing van de Beperkte Kamer.

**2.2.** De Commissie van Beroep heeft de voormelde beslissing van de Beperkte Kamer bevestigd bij beslissing van 17 juli 1995.

Dr. A... heeft een voorziening ingeleid bij de Raad van State tot vernietiging van de voormelde beslissing van de Commissie van Beroep.

**2.3.** De Raad van State heeft bij arrest van 4 maart 2004 de beslissing van de Commissie van beroep van 17 juli 1995 houdende de bevestiging van de beslissing van de Beperkte Kamer van 13 oktober 1993 vernietigd, in zoverre beslist werd de verzekeringsinstellingen te verbieden tegemoet te komen in de kosten voor geneeskundige verstrekkingen welke door dr. A... zouden worden verleend over een periode van twee maanden.

De Raad van State verwees de zaak naar de Kamer van beroep.

Dokter A... is overleden op 3 september 2008.

\*

### **3. De actuele vordering van de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle**

Bij pleitnota van 7 mei 2014 vraagt de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle (de geïntimeerde) om de beslissing van de Beperkte Kamer van 13 oktober 1993 te vernietigen ingevolge het overlijden van dr. A... en ingevolge het tijdsverloop in deze zaak.

Bij conclusie van 18 mei 2015 stelt de geïntimeerde in hoofdorde dat de ingeleide procedure door het overlijden van de zorgverlener vervalt en dat om deze reden en omwille van het tijdsverloop ook geen sanctie meer kan worden opgelegd.

In ondergeschikte orde stelt de geïntimeerde dat de eerste en tweede tenlastelegging niet langer kunnen weerhouden worden, en dat in zoverre er hierover nog kan worden geoordeeld, enkel tenlastelegging 3, 4.3. en 5 kunnen weerhouden worden.

In de gegeven omstandigheden vraagt de geïntimeerde ten slotte in de meest ondergeschikte orde dat aan de eventueel nog weerhouden inbreuken geen maatregelen verbonden worden.

\*

### **4. Beoordeling**

#### **4.1. De ontstentenis van een hervatting van geding**

In het geval een partij in de loop van het geding overlijdt en hiervan kennis werd gegeven, wordt het geding in de regel onderbroken totdat een rechthebbende het geding hervat.

Een hervatting van geding, vrijwillig of gedwongen, is evenwel slechts mogelijk indien er tussen de oorspronkelijke partijen nog punten van geschil bestaan en voor zover de vordering niet is uitgedoofd door verjaring, afstand of een andere oorzaak (A. FETTWEIS, *Manuel de procédure civile*, Luik, Faculté de droit, d'économie et de sciences sociales de Liège, 1985, blz. 455, nr. 667; S. CNUDDE, 'Hervatting van geding', *Gerechtigd recht. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Mechelen, Kluwer rechtswetenschappen, losbl., afl. 93 (januari 2014), art. 816-2, nr. 1).

Bij gebrek aan een actueel geschil of in zoverre de vordering is uitgedoofd, is er dus geen aanleiding om het geding te onderbreken met het oog op een hervatting ervan.

Dit blijkt in de huidige stand van de zaak het geval te zijn aangezien de vordering om de hierna vermelde redenen moet geacht worden te zijn vervallen.

#### 4.2. Over de voortzetting van de huidige procedure

De Kamer van beroep is van oordeel dat het overlijden van dokter A... met zich brengt dat er lastens deze overleden zorgverlener geen inbreuken meer kunnen vastgesteld en a fortiori geen sancties meer kunnen worden opgelegd.

Uit de (oude) artikelen 141, §§ 5 en 7 van de gecoördineerde ZIV-wet van 14 juli 1994, die ter zake van toepassing zijn bij wijze van overgangsmaatregel (cf. art. 112 van de wet van 13 december 2006, zoals vervangen door artikel 261 van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (B.S. 28 december 2006 (ed. III))), blijkt dat het voorwerp van de procedure slaat op maatregelen die kunnen worden opgelegd aan de zorgverlener wegens inbreuken op de ZIV-wet (zie ook de artikelen 73bis, 2° en 142, § 1, 2° van de ZIV-Wet zoals actueel van toepassing).

De huidige procedure voor de Kamer van beroep vertoont in die zin dan ook gelijkenissen met een procedure voor de strafrechter.

In het kader van de strafprocedure dient de rechter bij het overlijden van de betrokkene het verval van de strafvordering vast te stellen (cf. artikel 20 VTSv.)..

Naar het oordeel van de Kamer van beroep dient ook in de huidige zaak te worden vastgesteld dat het overlijden van de zorgverlener het verval met zich brengt van de (mogelijke) vordering van de geïntimeerde tot vaststelling van inbreuken door en tot het opleggen van een sanctie aan deze zorgverlener, zoals in eerste instantie ingeleid voor de Beperkte Kamer.

Op de vraag of de geïntimeerde ingevolge het overschrijden van de redelijke termijn nog enige vordering handhaaft dan wel kan handhaven, dient niet te worden ingegaan. De eventuele vorderingen zijn hoe dan ook vervallen.

---

De beslissing van de Beperkte Kamer van 13 oktober 1993 waarbij aan wijlen dokter A... een sanctie werd opgelegd, dient om deze reden dan ook te worden vernietigd.

Voor het overige heeft de Kamer van beroep geen rechtsmacht om nog verder te oordelen over deze zaak, die na vernietiging van de beslissing van de Commissie van beroep door de Raad van State naar deze Kamer werd verwezen. De Kamer van beroep kan enkel het verval van de procedure vaststellen.

**OM DIE REDENEN,**

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement;

Gelet op het arrest van de Raad van State van 4 maart 2004;

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar;

Stelt ingevolge het overlijden van dokter A... het verval vast van de vordering die door de Dienst voor Geneeskundige Evaluatie en Controle bij het RIZIV lastens hem werd ingesteld.

Vernietigt bijgevolg de bestreden beslissing van de Beperkte Kamer van 13 oktober 1993 waarbij er aan wijlen A... een sanctie van verbod van tegemoetkoming werd opgelegd.

Stelt voor het overige vast dat de rechtsmacht van de Kamer van beroep is uitgeput.

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 26 november 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- Marijke Demedts, magistraat, Voorzitter van de Kamer van beroep;
- Martin Volcke, griffier.

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin Volcke

Marijke Demedts

De Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit mevrouw Marijke Demedts, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokters Eva Traey en Marc Dubois, adviesgerechtigde leden, voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede dokters Dewilde en Politis, adviesgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van het geneesherenkorps.

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

**De beslissingen van de Kamer van beroep zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn. (artikel 156, § 1, tweede lid).**