

Rep. Nr. 08/15

*

NB-017-07
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
beslissing van 24
februari 2015

*

Beroep tegen de
beslissing van het
Comité van de Dienst
voor geneeskundige
evaluatie en controle
dd. 2 februari 2007

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
CASSATIEBEROEP

KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van : De heer dokter A..., plastisch chirurg, wonende te XXXX

Appellant die niet persoonlijk verschijnt.

Tegen : **RIZIV - Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle**, openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

Geintimeerde, voor wie is verschenen, Meester B..., loco Meester C..., XXXX

*

* *

Op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV

*

* *

RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder:

- het dossier van de Dgec,
- de bestreden beslissing van het Comité van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle dd. 2 februari 2007, ter kennis gegeven met een aangetekende brief van 13 maart 2007 ;
- de beroepsakte van appellant van 10 april 2007, ontvangen op de griffie op 12 april 2007 ,
- de akkoordconclusies namens geïntimeerde van 31 oktober 2014 ontvangen op de griffie op 4 november 2014 ;
- de oproepingsbrieven van 24 december 2014

Gehoord op de openbare terechtzitting van 27 januari 2015

- mr. B. , loco Meester C..., in de uiteenzetting van de pleitnota voor geïntimeerde

De debatten, gevoerd in het Nederlands, werden daarna gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 24 februari 2015.

1. VOORWERP VAN HET GESCHIL

Geïntimeerde voerde een onderzoek uit naar de realiteit en conformiteit van de verstrekkingen die de heer A. aan de verplichte ziekteverzekering heeft aangerekend, of laten aanrekenen

De vaststellingen betreffen :

- 1 Het aanrekenen ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen met een hogere verzekeringstegemoetkoming dan de werkelijk verleende of de verstrekkingen die mochten aangerekend worden
- 2 Ten onrechte in rekening brengen van verstrekkingen en heelkundige behandeling en bewerkingen
- 3 Onterechte attestering voor de behandeling van ingegroeide teennagel onder een nomenclatuurnummer met een hogere

- verzekeringstegemoetkoming.
4. Ten onrechte attesteren van twee ingrepen in éénzelfde opereerstreek
 5. Ten onrechte attesteren van een ingewikkeld dermatologisch verband na ingreep.
 6. Ten onrechte in rekening brengen van prestaties die enkel mogen geattesteerd mogen worden door een arts in de dermato-venereologie.

2. Betwiste beslissing van het Comité van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle dd. 2 februari van 2007

Het Comité weerhield de ten laste gelegde feiten als bewezen.

3. De vordering van de partijen

Beide partijen hebben een akkoordconclusie neergelegd ter griffie op datum van 4 november 2014 waarbij wordt gevraagd voor recht te zeggen dat de bestreden beslissing waartegen hoger beroep wordt ingesteld, wordt vernietigd.

De appellant erkent uitdrukkelijk dat de vrijwillige terugbetaling van 7 oktober 2004 ten belope van 9,52 euro terecht en vrijwillig werd uitgevoerd vóór de litigieuze beslissing in deze tussenkwam en blijft behouden Daarvan wordt akte gevraagd

BEOORDELING:

1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolging heeft eenieder het recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld (artikel 61, inleidende zin E.V.R.M.) Artikel 6.1. E.V.R.M. geldt niet alleen in strafzaken, doch is ook geldig in burgerlijke zaken (zie R. GENIN-MERIC, " Être jugé dans un délai raisonnable réflexions sur le controle de la recevabilité de l'action publique", *Rev. Sc. Crim*, 1980, 80)

2. De berechting van een zaak binnen redelijke termijn is bovendien noodzakelijk voor de effectiviteit en de geloofwaardigheid van justitie in haar geheel (zie en vgl. EHRM 24 oktober 1989, *H t Frankrijk*, ECHR 1990, Series A, vol. 162, A, overwegingen § 58, hier navolgbaar)
3. De Kamer van Beroep stelt vast dat:
 - a. De tenlasteleggingen zich situeren tijdens de periode van 1 april 2003 tot 30 september 2003
 - b. De bestreden beslissing waartegen hoger beroep werd ingesteld dateert, genomen werd op 2 februari 2007
 - c. De appellant hoger beroep heeft ingesteld bij verzoekschrift ontvangen op de griffie op 12 april 2007
 - d. De geïntimeerde tussen 12 april 2007 en de akkoordconclusies neergelegd ter griffie op 4 november 2014 de zaak niet verder heeft bespoedigd
4. Gelet op hogervermelde vaststellingen, is de redelijke termijn duidelijk zwaar overschreden. Gelet op het lang tijdsverloop, het feit dat de bewijslast van de inbreuken ligt bij de geïntimeerde, is de Kamer van Beroep dat door de overschrijding van de redelijke termijn het voor de appellant onmogelijk is om bepaalde gegevens, dienstig voor het bewijs, te betwisten Dit maakt een inbreuk uit op het recht op een eerlijk proces
5. Om die voormelde redenen vernietigt de Kamer van Beroep de bestreden beslissing.
6. Er wordt akte gegeven aan de partijen dat de vrijwillige terugbetaling van 7 oktober 2004 ten belope van 9,52 euro terecht en vrijwillig werd uitgevoerd vóór de litigieuze beslissing in deze tussenkwam en blijft behouden.

*
* *

OM DEZE REDENEN,

DE KAMER VAN BEROEP die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006,

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende op tegenspraak.

Ontvangt het hoger beroep en verklaart het gegrond.

Vernietigt de bestreden beslissing.

Opnieuw wijzende:

Verklaart de tenlasteleggingen niet bewezen.

Geeft akte van het feit dat beide partijen uitdrukkelijk akkoord gaan dat de vrijwillige terugbetaling van 7 oktober 2004 ten belope van 9,52 euro terecht en vrijwillig werd uitgevoerd door appellant vóór de litigieuze beslissing in deze tussenkwam en blijft behouden;

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 24 februari 2015 van de Kamer van beroep die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door:

- De heer Vincent DOOMS, Voorzitter van de Kamer van beroep,
- De heer Martin VOLCKE, griffier van de Kamer van beroep

Volgen de handtekeningen:

De griffier,

De Voorzitter,

Martin VOLCKE

Vincent DOOMS

De Kamer van beroep de kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Vincent DOOMS, magistraat-Voorzitter, en de dokters Eva TRAEY en Vera DEGROOF, vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, alsmede de dokters Constantinus POLITIS en Johan BOCKAERT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van het geneesherenkorps, de leden-geneesheren hebben aan de beraadslaging deelgenomen bij wege van advies

De Kamer van beroep werd bijgestaan door de heer Martin VOLCKE, griffier in de Kamer van beroep.