

Réaction du groupe bibliographique

L'introduction du rapport du jury de la conférence de consensus «hypertension compliquée», renferme des critiques sur la manière dont l'étude de la littérature a été effectuée. En tant que groupe bibliographique, nous souhaitons y réagir.

Selon les principes de la conférence de consensus, le groupe bibliographique a pour mission d'analyser la littérature médicale sur la base de questions de recherche clairement formulées et d'ensuite attribuer un score au niveau de la preuve scientifique apportée par la littérature.

Chaque recherche, et donc y compris cette recherche bibliographique, débute de préférence par des questions de recherche clairement formulées. La principale question dans le cadre de cette étude de la littérature a été formulée comme suit : **«Quelle est l'efficacité clinique des antihypertenseurs dans le cadre du traitement d'une hypertension artérielle avec diabète sucré de type II, d'affections cérébro-vasculaires, de maladies cardiaques ou de maladies rénales chroniques comme la co-morbidité ?»**

Le groupe d'expertise a rendu quelques éléments opérationnels en fonction de cette question : il a donc inclus quelques études et en a exclu d'autres. En l'occurrence, seules ces études ont été recherchées et finalement sélectionnées - ce qui a permis à l'hypertension d'être clairement définie dès le début de l'étude en tant que critère d'inclusion - et pouvaient dès lors être recherchées dans les banques de données par le truchement de la «Mesh-term hypertension». En choisissant quelques études sans effectuer de contrôle, en raison des quelques informations supplémentaires qu'elles pourraient générer, on va à l'encontre du contrat conclu entre le groupe de littérature et le Comité d'évaluation des pratiques médicales en matière de médicaments.

Chaque personne intéressée comprend parfaitement qu'une bibliographie doit utiliser des critères stricts. Pour chaque type de synthèse – il en va de même de cette étude de la littérature - le résultat est déterminé par le processus d'inclusion. Le lecteur de cette étude de la littérature doit connaître ces critères (d'inclusion) et, par conséquent, ils figurent intégralement dans la section méthode de l'étude de la littérature. Les commentaires et les critiques doivent être formulés sur la base des critères utilisés par le groupe bibliographique. Et sur la base de ces derniers, chaque groupe bibliographique est disposé à discuter des lacunes de ces critères, car il est alors possible de discuter à armes égales. Remettre en question l'utilisation de critères revient, dans une certaine mesure, à en faire de même avec l'essence d'un examen de la littérature et donc aussi de la conférence de consensus. En outre, une discussion sur la base d'arguments flous tels que «on a oublié ceci et cela» n'a aucune utilité. Le groupe de littérature n'a rien oublié, mais a effectivement exclu des études. Les quatre études mentionnées par le jury sont exclues parce qu'elles ne mentionnent pas l'«hypertension» en tant que critère d'inclusion spécifique et qu'elles n'ont effectué qu'une analyse post-hoc des sous-groupes avec hypertension. La portée statistique des analyses post-hoc est faible parce que le risque de distorsion en raison d'une randomisation incorrecte du groupe de patients étudié est toujours présent.

Enfin, nous devons mentionner que les autres acteurs au sein d'une conférence de consensus remplissent une fonction complémentaire importante au niveau du travail du groupe bibliographique. Les **experts** bénéficient d'une compétence particulière dans le domaine des thèmes de conférence, qui doit leur permettre de formuler une réponse à une question spécifique sur la base de la littérature et de leur propre expérience. Il incombe au jury de rédiger un texte en réponse aux questions posées et renfermant les directives de la conférence en se basant tant sur l'étude de la bibliographie que sur les ajouts spécifiques des experts.

Dr Filip Goossens
Dr Hilde Philips
Dr Bram Spinnewijn
Dr Etienne Vermeire
Prof. Dr Paul Van Royen