

Rep. nr. 33/16

*

AR. NA-015-15
E/XXXX

*

Tegensprekelijke
eindbeslissing
d.d. 21 november 2016

*

VAN RECHTSWEGE
UITVOERBAAR BIJ
VOORRAAD
NIETTEGENSTAANDE
BEROEP

KAMER VAN EERSTE AANLEG die met volle rechtsmacht kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, bij artikel 144, § 2 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

BESLISSING

In de zaak van

RIZIV – DIENST VOOR GENEESKUNDIGE EVALUATIE EN CONTROLE (verder afgekort: DGEC), openbare instelling van sociale zekerheid, met zetel te 1150 Brussel, Tervurenlaan 211,

eiser, voor wie zijn verschenen, mevrouw D , verpleegkundige-controleur en mevrouw E , attaché, ambtenaren bij eiser

Tegen

A..., verpleegkundige, wonend te XXXX,

Verweerster, met als raadsman meester B loco meester C , advocaat te XXXX

*
* *

Op de openbare terechtzitting van 17 oktober 2016 heeft geen enkele partij de toepassing gevraagd van artikel 18, § 2, tweede lid, van het Koninklijk besluit van 9 mei 2008 tot bepaling van de werkingsregels en het Procedurereglement van de Kamers van eerste aanleg en van de Kamers van beroep bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV.

1. RETROACTEN

Gelet op de gedingstukken, in het bijzonder

- het verzoekschrift van eiser van 25.01.2016, neergelegd op de griffie op 25 01 2016,
- de besluiten van verweerster van 25.04.2016, ontvangen op de griffie op 26 04 2016;
- de besluiten van eiser van 17 06 2016, neergelegd op de griffie op 17 06 2016,
- de syntheseconclusies van verweerster van 20 07 2016, ontvangen op de griffie op 25 07.2016,
- de vaststelling van rechtsdag op 17.10 2016

Gehoord op de openbare terechtzitting van 17 oktober 2016.

- mevrouw E. en mevrouw D in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens eiser,
- meester B in de uiteenzetting van de middelen en conclusies namens verweerster

De debatten worden gesloten, de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op 21 november 2016, eerste nuttige zitting van de Kamer van eerste aanleg

*
* *
*

2. Voorwerp van het geschil

In hoofde van A werden in de periode van 12/10/2012 tot en met 26/03/2014 de volgende onregelmatigheden vastgesteld

2.1 Het opstellen / laten opstellen, afleveren / laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen, wanneer de verstrekkingen **niet werden verleend of afgeleverd**

De verstrekkingen werden verleend tussen 12/10/2012 en 16/03/2014
De verstrekkingen werden ingediend bij de VI's tussen 30/11/2012 en 31/05/2014.

Het betreft 1471 verstrekkingen, geattesteerd bij 6 verzekerden, voor een bedrag van € 16.563,44

De plaats van de inbreuk is XXXX.

2.2 Het opstellen / laten opstellen, afleveren / laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen, wanneer de verstrekkingen **niet voldoen aan de voorwaarden** bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet

De verstrekkingen werden verleend tussen 01/11/2012 en 19/03/2014

De verstrekkingen werden ingediend bij de VI's tussen 30/11/2012 en 31/05/2014

Het betreft 4761 verstrekkingen, geattesteerd bij 15 verzekerden, voor een bedrag van € 55.377,01

De plaats van de inbreuk is XXXX

2.3 Het opstellen / laten opstellen, afleveren / laten afleveren van reglementaire documenten die de terugbetaling toelaten van de geneeskundige verstrekkingen, wanneer de verstrekkingen **niet voldoen aan de voorwaarden** bepaald in deze wet, in haar uitvoeringsbesluiten en verordeningen, in de overeenkomsten en akkoorden afgesloten krachtens deze zelfde wet

Er werden verstrekkingen aangerekend die niet aanrekenbaar zijn gezien ze niet beantwoorden aan de omschrijving bepaald in de nomenclatuur

Er zijn geen verpleegdossiers of de verpleegdossiers voldoen niet aan de minimum vereisten vermeld in de nomenclatuur

De verstrekkingen werden verleend tussen 04/12/2012 en 26/03/2014

De verstrekkingen werden ingediend bij de VI's tussen 31/01/2013 en 31/05/2014

Het betreft 591 verstrekkingen, geattesteerd bij 7 verzekerden, voor een bedrag van € 5 628,82

De plaats van de inbreuk is XXXX

*
* *

3. Standpunt van de partijen

3.1 Korte weergave van het standpunt van verweerster

Het bedrag van de terugvordering werd integraal terugbetaald

Wat de administratieve geldboete betreft

Er zijn geen antecedenten.

Er was geen moreel inzicht tot intentioneel frauduleuze aanrekening

Zij heeft haar vergissing ingezien en nam maatregelen om voortaan inbreuken te voorkomen.

Zij vraagt om geen administratieve geldboete op te leggen

Ondergeschikt vraagt ze opschorting, minstens de administratieve geldboete te verlagen

3.2 Korte weergave van het standpunt van de DGEC

Verweerster wordt als zorgverlener geacht de wettelijke en reglementaire bepalingen correct toe te passen

Het gaat om zeer ernstige inbreuken

*
* *

4. Beoordeling

4.1. de terugvordering:

De terugvordering werd aanvankelijk betwist, maar nu niet meer. Het volledige bedrag werd al teruggestort

4.2. de administratieve geldboete:

4.2.1. principes:

Goede trouw speelt geen rol bij de strafbaarheid van de overtredingen van de nomenclatuur (wél bij de straftoemeting)

Hoewel een louter "materieel" misdrijf niet bestaat, is niet noodzakelijk kwade trouw of een ander bijzonder opzet vereist als constitutief bestanddeel van de strafbare inbreuk. Elke inbreuk onderstelt wel altijd een moreel element. Bij gebrek aan nadere precisering of expliciet intentioneel strafbaarheidsvereiste volstaat het bewijs dat de dader de inbreuk wetens en willens, dit wil zeggen vrijwillig en zonder enige dwang (AH Antw, 8/4/2008, onuitgegeven, AR 2010623, inzake van PONJAERT t. RIZIV), heeft gepleegd. De dader gaat dan pas vrijuit als overmacht, onoverwinnelijke dwaling of een andere schulduitsluitingsgrond is aangetoond, minstens geloofwaardig is (Cass 27/9/2005, P.05 0371 N/1)

Een administratieve geldboete kan worden opgelegd in geval van een louter administratieve vergissing, onachtzaamheid, slordigheid of onwetendheid. Onwetendheid zou wel kunnen ingeroepen worden, maar enkel als deze te wijten is aan een onoverkomelijke gebeurtenis waar men geen vat op heeft. Dit is hier niet het geval.

4.2.2. begroting:

De DGEC stelt terecht dat het gaat om zeer ernstige inbreuken. Sedert 2007 werkt(e?) ze samen met F.

Uit de synthesesnota (met betrekking tot de profielgegevens van verweerster) blijkt dat

- verweerster haar zelfstandige praktijk begon op 1 april 2000
- In 2011 een bedrag van 173 828,29 € werd aangerekend. De gegevens tonen een percentiel aan van 96 voor forfait A en een percentiel van 99 voor forfait B.
- In 2012 stijgt het aangerekende bedrag naar 302 258,46 €. Verweerster wijst er op dat de dochters van collega F meehielpen, maar volgens de werkroosters begon die hulp pas in februari 2013. Men ziet dezelfde zeer hoge percentielen voor de vermelde forfaits. Ze staat dan op de 2^{de} plaats van de topconsumers voor het forfait B in heel België.
- In 2013 stijgt het aangerekende bedrag naar 372 138 € aangerekend (percentiel 99 voor zowel forfait A als forfait B). Ze staat op de 1^{ste} plaats in de lijst topconsumers in België, gevolgd door haar collega F.
- In 2014 (1^{ste} semester) wordt er 239 345 € aangerekend. Naar jaarbasis geëxtrapoleerd wordt dit 478 691 €. Ze wordt op de 2^{de} plaats in de lijst topconsumers in België voor forfait B. Haar collega F stak haar dan voorbij en werd eerste.

De voormelde bedragen zijn ronduit hallucinant voor verpleegkundigen.

Er wordt 67 623,75 € teruggevorderd over een periode van ongeveer anderhalf jaar. Worden de voormelde cijfers gecorrigeerd (herleiding), dan nog blijven de aanrekeningen bijzonder hoog.

De administratieve geldboetes werden correct begroot.

Met de afwezigheid van antecedenten kan amper rekening worden gehouden, vermits de praktijk pas startte in 2000 en het al fout begon te lopen in 2011.

Realiteitsinbreuken worden niet te goeder trouw begaan Ook de zeer hoge percentielen pleiten niet voor verweerster

Er zijn wel verzachtende omstandigheden enerzijds is er schuldinzicht (en de belofte haar werkwijze als verpleegkundige volledig te herzien en aan te passen), anderzijds is het teruggevorderde bedrag al vrijwillig terugbetaald

De geldboete wordt dan ook met uitstel voor 50 % opgelegd (uitstel voor 3 jaar)

OM DIE REDENEN,

DE KAMER VAN EERSTE AANLEG die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden,

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, in het bijzonder op de artikelen 144 en 145, en op artikel 112 van de Gezondheidswet van 13 december 2006;

Na beraadslaging in overeenstemming met het bepaalde in artikel 145 van de gecoördineerde wet, en artikel 19 van het Procedurereglement,

Recht doende op tegenspraak

Verklaart de terugvordering van eiser ontvankelijk en gegrond, veroordeelt verweerster *pro forma* tot terugbetaling aan het RIZIV van het bedrag van 67.623,75 €, met dien verstande dat dit bedrag al volledig werd terugbetaald,

Verklaart de vordering tot betaling van een administratieve geldboete ontvankelijk en gegrond, veroordeelt verweerster tot betaling aan het RIZIV van een bedrag van 75 905,47 €, met uitstel voor de helft van dit bedrag voor een duur van 3 jaar,

Aldus uitgesproken door de Voorzitter op de buitengewone openbare terechtzitting van 21 november 2016 van de Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands moeten behandeld worden, ingesteld bij de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsuitkering, opgericht bij artikel 144 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en ondertekend door.

- Jan Vermeir, magistraat, Voorzitter van de Kamer van eerste aanleg,
- Martin Volcke, griffier.

Volgen de handtekeningen.

De griffier,

De Voorzitter,

Martin Volcke

Jan Vermeir

De Kamer van eerste aanleg die kennis neemt van de zaken die in het Nederlands behandeld moeten worden, die in die taal de zaak heeft gehoord en er in die taal over beraadslaagde, was samengesteld uit de heer Jan Vermeir, magistraat, stemgerechtigd Voorzitter, dokters Bernard Debbaut en Jacky De Pierre, stemgerechtigde leden voorgedragen door de verzekeringsinstellingen, alsmede mevrouw Kristien Scheepmans en mevrouw Ingrid Van Deuren, stemgerechtigde leden voorgedragen door de representatieve organisatie van verpleegkundigen.

De Kamer van eerste aanleg werd bijgestaan door de heer Martin Volcke, griffier.

De beslissingen van de Kamer van eerste aanleg zijn van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad niettegenstaande beroep (artikel 156, § 1, eerste lid). De verschuldigde sommen worden binnen de dertig dagen volgend op de kennisgeving van de in het eerste lid bedoelde beslissingen betaald. Bij gebrek aan betaling binnen die termijn, brengen de nog verschuldigde sommen van rechtswege interesten op tegen de wettelijke rentevoet in sociale zaken zoals voorzien in artikel 2, § 3, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening, te rekenen vanaf het verstrijken van die termijn (artikel 156, § 1, tweede lid).

