

Tribunal du travail d'Anvers, section Anvers, 27 janvier 2022

“Seul l'expert désigné par le tribunal lui-même a droit aux honoraires personnels d'expert tel que prévu par l'arrêté royal du 14 novembre 2003.

Si l'expert désigné par le tribunal souhaite faire procéder à un examen par une autre personne que lui-même, il est chargé de procéder à un examen complémentaire. Ces tarifs sont estimés conformément à l'article 1, alinéa 1^{er}, d), de l'arrêté royal du 14 novembre 2003. Le fait qu'il n'y ait pas d'avis détaillé distinct, mais qu'il soit directement intégré dans le rapport de l'expert lui-même, n'empêche pas de facturer des avis complémentaires.”

N° de rôle : 2017/AA/291

...

1. Feiten en voorgaanden

Hiervoor verwijst het arbeidshof naar de arresten van 26 juni 2018, 10 maart 2021 en 29 september 2021.

Met arrest van 26 juni 2018 werd het hoger beroep ontvankelijk verklaard en werd, alvorens verder te oordelen, de aanstelling van een deskundige bevolen. ... arts te ... werd als deskundige aangesteld en gelast met de volgende opdracht:

“Na kennis te hebben genomen van de stukken die partijen en/of hun raadslieden hem aanbrengen:

- *betrokkene te onderzoeken*
- *en na te gaan of het geneesmiddel Sovaldi dat aan de heer ... werd voorgeschreven en afgeleverd in de periode van 19 maart 2014 en 8 juli 2014 in aanmerking komt voor een tussenkomst in de kosten vanwege het Bijzonder Solidariteitsfonds en derhalve voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld door artikel 25 en volgende van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994.*

Machtigt de geneesheer-deskundige om zich zo nodig te laten bijstaan door andere artsen-specialisten (...).”

De beslissing betreffende de kosten werd aangehouden.

Op 20 mei 2018 werd er per aangetekende zending een definitief verslag van de deskundige ontvangen ter griffie van dit arbeidshof.

Hierbij werd een ereloonnota gevoegd (gedateerd op 08.03.2019) ten bedrage van 766,29 EUR die begroot werd door de voorzitter van de 4de kamer op dit bedrag en er werd een bevel tot tenuitvoerlegging gegeven tegen het RIZIV¹. Een voor eensluidend verklaard afschrift van de begroting van de ereloonstaat werd aan het RIZIV en prof. ... ter kennis gebracht op 21 juni 2021².

1. Stuk 25 rechtsplegingsdossier arbeidshof.
2. Stuk 27 rechtsplegingsdossier arbeidshof.

Het arbeidshof oordeelde met arrest van 10 maart 2021:

“Met dit antwoord blijft het arbeidshof wat op haar honger zitten want de deskundige gaat niet op afdoende gemotiveerde wijze in op het al dan niet voorhanden zijn van het zeldzaam karakter van de indicatie en/of aandoening in de zin van artikel 25bis en 25ter van de Gecoördineerde Ziektewet.

Vervolgens schrijft de deskundige nog wat beschouwingen neer die handelen over de geleverde inspanningen om de partijen te verzoenen, maar deze houden geen inhoudelijk medisch antwoord in op de door de RIZIV-arts en -raadsman gemaakte opmerkingen.

Nochtans is het noodzakelijk dat de deskundige deze diepgaander bespreekt en al dan niet weerlegt op medisch-technisch gemotiveerde wijze én tevens uitklaart of de heer ... al dan niet in aanmerking kwam voor het medical need programma van de ..., te meer dat (mede) het voorwerp uitmaakt van de weigeringsbeslissing van het RIZIV (art. 25, 3^{de} lid van de Gec. Ziektewet).

Echter is over dat laatste punt niets terug te vinden in het verslag, zelfs geen verwijzing naar de bevindingen van dr. ... op dat vlak.

*In die gegeven omstandigheden is het aangewezen dat, alvorens recht te doen, de deskundige zijn opdracht, zoals omschreven in het arrest van 26 juni 2018 herneemt, minstens vervolledigt en verduidelijkt, **eventueel na inwinnen van advies bij zijn collega's specialist-artsen**, en waarbij ondermeer de nodige aandacht moet geschonken worden aan de vereiste van zeldzame indicatie en/of aandoening in de zin van de artikelen 25bis of 25ter van de Gecoördineerde Ziektewet en het al dan niet vervullen door de heer ... van de voorwaarden voor deelname aan het medical need programma bij de ... in de betwiste periode.”*

(onderlijning door het arbeidshof)

Het arbeidshof beval in toepassing van artikel 984 van het Gerechtelijk Wetboek een vervollediging van het onderzoek door de deskundige:

“(…) Verzoekt de deskundige, die zijn vervolledigende opdracht dient uit te voeren overeenkomstig de artikelen 962 tot en met 991bis van het Gerechtelijk Wetboek, na eerst kennis te hebben genomen van alle informatie en van alle stukken die de partijen en/of hun raadslieden hem aanbrengen, na kennis te hebben genomen van de overwegingen vermeld in dit arrest en na de heer ... desgevallend aanvullend te hebben onderzocht, na te gaan of het geneesmiddel Sovaldi dat aan de heer ... werd voorgeschreven en afgeleverd in de periode van 19 maart 2014 tot 8 juli 2014 in aanmerking komt voor een tussenkomst in de kosten vanwege het Bijzonder Solidariteitsfonds en derhalve voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld door artikel 25 en volgende van de Gecoördineerde Ziektewet van 14 juli 1994.

Alle dienstige vragen van de partijen te beantwoorden.

Machtigt de deskundige om zich zo nodig te laten bijstaan door andere artsen-specialisten.

De uiterste datum voor het neerleggen van het eindverslag van de deskundige wordt bepaald op: 1 augustus 2021.

Bij de begroting van zijn kosten en het ereloon dient de deskundige zich te houden aan de bedragen en tarieven (jaarlijks indexeerbaar) voorgeschreven door het koninklijk besluit van 14 november 2003 tot vaststelling van het tarief van de erelonen en kosten voor deskundigen aangewezen door de arbeidsgerechten in het kader van medische deskundige onderzoeken inzake onder andere de geschillen betreffende de regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen (B.S. 28.11.2003).

De staat van de kosten en het ereloon van de deskundige vermeldt een detail overeenkomstig dit koninklijk besluit.

(...)” (onderlijning door het arbeidshof)

Met een beschikking in toepassing van artikel 974, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek werd op 3 augustus 2021 de termijn voor het neerleggen van het eindverslag verlengd tot 18 januari 2022.

Op 17 augustus 2021 ontving de griffie van dit arbeidshof een brief, ondertekend door prof. dr. ...

Hierbij waren twee kostenstaten gevoegd: één van ...

Met brief, op 6 september 2021 ontvangen ter griffie van dit arbeidshof, betwistte het RIZIV (o.a.) de kostenstaat van prof. dr. ...

De partijen en de deskundige werden behoorlijk opgeroepen, in toepassing van artikel 991 van het Gerechtelijk Wetboek, voor de zitting in de raadkamer van 23 september 2021.

Met arrest van 29 september 2021 besliste het arbeidshof dat de begroting van het bedrag van de kosten en het ereloon van de deskundige voorbarig was daar er nog geen eindverslag was neergelegd.

2. Betwisting van de kostenstaat van de deskundige

Met een bericht van 26 november 2021 maakte de deskundige zijn antwoord op de opmerkingen vanwege het RIZIV naar aanleiding van zijn "2^{de} voorlopig verslag" over aan het arbeidshof. Hij voegde daarbij twee kostenstaten toe: één van hemzelf (gedateerd op 08.03.2019) ten bedrage van 766,29 EUR en één van ... (gedateerd op 02.08.2021) ten bedrage van 416,54 EUR, waarbij de deskundige poneerde dat hij het ereloon van ... reeds zelf betaalde aan ...

Naar aanleiding van voormeld bericht werd op 20 december 2021 ter griffie van dit arbeidshof een bericht van het RIZIV ontvangen, waarbij deze de kostenstaat betwist.

De partijen en de deskundige werden behoorlijk opgeroepen, in toepassing van artikel 973, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek, voor de zitting in raadkamer van 20 januari 2022.

De griffie van het arbeidshof ontving een bericht van ... op 14 januari 2022.

3. Beoordeling van de betwisting

1.

Het RIZIV verwijst naar het arrest van 10 maart 2021, waarin het arbeidshof de deskundige ... heeft opgedragen zijn onderzoek te vervolledigen. Het lijkt het RIZIV dat dit verzoek niet een aanvullende opdracht betekent, doch slechts dat het oorspronkelijke verslag tekorten vertoonde en diende te worden aangevuld. Het RIZIV is van oordeel dat voor het herstellen van tekorten geen kosten mogen worden aangerekend.

Het arbeidshof stelt vast dat de ereloon- en kostenstaat (gedateerd op 20.03.2019) ten bedrage van 766,29 EUR met betrekking tot het deskundigenverslag dat werd neergelegd op 20 mei 2019 (vóór het tussenarrest van 10.03.2021) door partijen niet betwist werd binnen de 30 dagen en reeds begroot werd.

Het arbeidshof stelt vast dat de deskundige na het tussenarrest van 10 maart 2021 de kostenstaat van 8 maart 2019 heeft bijgevoegd zodat hieruit kan afgeleid worden dat het niet de bedoeling van de deskundige is om voor zichzelf bijkomend ereloon en kosten aan te rekenen voor de opdracht bevolen in het arrest van 10 maart 2021. In de brief van 20 september 2021 stelt de deskundige immers dat hij geen extra kosten ingebracht heeft.

2.

De deskundige heeft voor de opdracht bevolen in het arrest van 10 maart 2021 wel een ereloonstaat toegevoegd voor ...³

In een schrijven van 25 mei 2021 heeft de deskundige aan partijen en raadslieden laten weten dat hij een beroep zou doen op ... Uit niets blijkt dat het RIZIV hierop een opmerking gemaakt heeft.

In het tussenarrest van 10 maart 2021 werd de deskundige trouwens gemachtigd om zich te laten bijstaan door artsen-specialisten (zie hierboven onderlijning door het arbeidshof). De deskundige kon dan ook een beroep doen op het bijkomend advies van ...

3.

Het koninklijk besluit van 14 november 2003 tot vaststelling van het tarief van de erelonen en de kosten voor de deskundigen aangewezen door de arbeidsgerechten in het kader van medische deskundige onderzoeken inzake de geschillen betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten, de gezinsbijslag voor werknemers en zelfstandigen, de werkloosheidsverzekering en de regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, bepaalt de bedragen waaraan de deskundige zich moet houden bij de begroting van de kosten van het ereloon.

... werd door het arbeidshof niet aangesteld als deskundige zodat aan hem geen 'persoonlijk ereloon van de deskundige' kan toegekend worden⁴.

Daarentegen worden bijkomende onderzoeken vergoed volgens het tarief (jaarlijks te indexeren) bepaald in artikel 1, eerste lid, 3^o van het bovenvermeld koninklijk besluit van 14 november 2003:

"a) (medische onderzoeken andere dan die vermeld onder b): de kosten worden bepaald volgens de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering;

b) onderzoeken uitgevoerd door een psychiater of een neuropsychiater: 175,00 EUR;

c) onderzoeken uitgevoerd door een psycholoog, met volledige reeks testen, of door een ergoloog: 121,35 EUR;

d) elk ander onderzoek of advies, niet bedoeld in a, b of c: 60,67 EUR."

Onder bijkomende onderzoeken wordt verstaan, onderzoeken uitgevoerd door andere personen dan de deskundige, op verzoek van deze laatste, evenals de onderzoeken uitgevoerd ingevolge een aanvullend onderzoek, bevolen door de rechter⁵.

Uit de brieven van de deskundige van 25 mei 2021 en 16 juli 2021 blijkt dat ... die door het arbeidshof werd aangesteld als deskundige beroep gedaan heeft op ... voor bijkomend advies.

Het feit dat er geen detailadvies van ... gevoegd werd doch het advies van ... verwerkt is in het antwoord van de deskundige op 16 juli 2021 dat ... mee ondertekend heeft, doet geen afbreuk aan het feit dat er sprake is van bijkomend advies waarvoor een ereloon kan begroot worden.

Overeenkomstig artikel 1, eerste lid, d) van het koninklijk besluit van 14 november 2003 dient het ereloon voor dit bijkomend advies begroot te worden op 84,66 EUR (zoals geïndexeerd op 01.01.2021⁶).

3. Stuk 40 rechtsplegingsdossier arbeidshof.

4. Art. 1, eerste lid, 1^o van het K.B. van 14.11.2003.

5. Art. 1, tweede lid van het K.B. van 14.11.2003.

6. B.S. van 04.12.2020.

BESLISSING

Het arbeidshof,

Begroot het bedrag van het ereloon en de kosten van de deskundige op 84,66 EUR en dit voor het bijkomend advies verleend door ...

Verklaart dit arrest uitvoerbaar tegen het RIZIV.

Verwijst de zaak naar de bijzondere rol van de vierde kamer en houdt de uitspraak over de gerechtskosten aan.